

ROMÂNIA  
JUDEȚUL GORJ  
MUNICIPIUL TÂRGU JIU  
CONSILIUL LOCAL



PROIECT

### HOTĂRÂRE

privind respingerea cererii de revocare a HCL nr. 55/27.11.2020,  
formulată de SC CORIGROZ SRL

Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu

Având în vedere:

- Plângerea prealabilă formulată de SC CORIGROZ SRL, înregistrată la Primăria Municipiului Târgu Jiu sub nr. 51574/10.12.2020;
- HCL nr. 55/27.11.2020;
- Proiectul de hotărâre;
- Referatul de aprobare nr. 53451/22.12.2020, al Primarului Municipiului Târgu Jiu;
- Raportul nr. 51574/21.12.2020 al Direcției Juridice și Administrație Publică;
- prevederile art. 297 și 309 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ;
- Prevederile art. 129, alin. (2), lit. c) din OUG nr. 57/2019, privind Codul administrativ,

În temeiul art. 139, alin. (3), lit. b) și art. 196, alin. (1), lit. a), din OUG nr. 57/2019, privind Codul administrativ,

### HOTĂRĂȘTE

**Art. 1.** Se respinge plângerea prealabilă împotriva HCL nr. 55/27.11.2020, formulată de SC CORIGROZ SRL, înregistrată la Primăria Municipiului Târgu Jiu sub nr. 51574/10.12.2020.

**Art. 2.** Prevederile prezentei hotărâri vor fi duse la îndeplinire de către Primarul Municipiului Târgu Jiu, Direcția Juridică și Administrație Publică și Direcția Publică de Patrimoniu Târgu Jiu.

**Art. 3.** Prezenta hotărâre se comunică Direcției Juridice și Administrație Publică, Direcției Publice de Patrimoniu Târgu Jiu, SC CORIGROZ SRL, Primarului Municipiului Târgu Jiu și Instituției Prefectului – Județul Gorj.

**Inițiatorul Proiectului de hotărâre**

**PRIMAR**  
Marcel Laurențiu Romanescu



**CONTRASEMNEAZĂ,  
SECRETAR GENERAL,  
Grigore Jianu**



## Primarul Municipiului Târgu Jiu

Bd. Constantin Brâncuși nr.19, Târgu Jiu, Județul Gorj, România  
Tel. 40.253.213317, Fax. 40.253.214878, [www.targujiu.ro](http://www.targujiu.ro), e-mail: [primaria.targujiu@xnet.ro](mailto:primaria.targujiu@xnet.ro)



ISO 9001

LL-C (Certification)  
ISO 9001:2015  
Certificat nr. 400189

Nr. 53451/22.12/2020

### Referat de aprobare

privind proiectul de hotărâre referitor la propunerea de respingere a cererii  
de revocare a HCL nr. 55/27.11.2020, formulată de SC CORIGROZ SRL

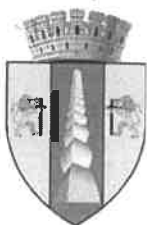
**Subsemnatul Marcel-Laurențiu Romanescu, Primarul Municipiului Târgu Jiu, având în vedere:**

- proiectul de hotărâre;
- plângerea prealabilă formulată de SC CORIGROZ SRL, înregistrată la Primăria Municipiului Târgu Jiu sub nr. 51574/10.12.2020;
- HCL nr. 55/27.11.2020;
- Raportul nr. 51574/21.12.2020 al Direcției Juridice și Administrație Publică;
- prevederile Legii nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 129, alin. (1), alin. (2), lit. c), art. 139, alin. (3), lit. g), coroborat cu art. 5, lit. cc), art. 196, alin. (1) lit. a), art. 297 și 309 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

În cazul în care Consiliul local al Municipiului Târgu Jiu constată că sunt îndeplinite condițiile de oportunitate, propun adoptarea hotărârii în conținutul și forma din proiect.

**PRIMAR,**  
**Marcel-Laurențiu Romanescu**





**Primăria Municipiului Târgu Jiu**  
**Direcția juridică și administrație publică**

Bd. Constantin Brâncuși nr.19, Târgu Jiu, Județul Gorj, România  
Tel. 40.253.213317, Fax. 40.253.214878, [www.targuiiu.ro](http://www.targuiiu.ro), e-mail: [primaria.targuiiu@xnet.ro](mailto:primaria.targuiiu@xnet.ro)



**ISO 9001**

LL-C (Certification)  
ISO 9001:2015  
Certificat nr. 400189

Nr. 51574/21.12.2020

**RAPORT**

**privind propunerea de respingere a cererii de revocare a HCL nr. 55/27.11.2020,  
formulată de SC CORIGROZ SRL**

Prin cererea nr. 51574/10.12.2020, SC CORIGROZ SRL, cu sediul în Târgu Jiu, Aleea Liviu Rebreanu, nr. 6, Clădirea C1, jud. Gorj, **solicită revocarea HCL nr. 55/27.11.2020, privind revocarea HCL nr. 394/30.09.2020**, considerând că aceasta este nelegală, raportat la motivele expuse în solicitare.

Prin prezentul raport, **propunem respingerea plângerii prealabile** formulată de SC CORIGROZ SRL și menținerea HCL nr. 55/27.11.2020 ca fiind legală și temeinică, bazându-ne pe motivele de fapt și de drept prezentate mai jos.

1. O primă critică adusă de petentă se referă la faptul că HCL nr. 55/27.11.2020 a fost dată cu încălcarea art. 199 din OUG nr. 57/2019, motivând că aceasta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Critica menționată mai sus este netemeinică și nefondată având în vedere următoarele aspecte:

Pentru ca **HCL nr. 394/30.09.2020** să fi intrat în circuitul civil, era necesar să se fi întocmit lucrările de cadastru și publicitate imobiliară, pentru a se putea duce la îndeplinire dezmembrarea prevăzută la art. 1 din această hotărâre, precum și încheierea contractului de concesiune prevăzut la art.5.

Mai mult decât atât, prin Art. I. „*Se aproba dezmembrarea terenului în suprafață de 40 mp., din suprafața totală de 280 mp., situat în Municipiul Târgu Jiu, strada Constantin Stanciovici Brănișteanu, nr. 1, județul Gorj, cheltuielile fiind în sarcina solicitantului SOCIETATEA CORIGROZ SRL*”, dispoziție ce este una cu caracter de act de gestiune, fără a se ține seama de faptul că acest teren nu este identificat prin număr cadastral și carte funciară, aspect de fapt și de drept ce conduce la imposibilitatea legală de dezmembrare a ceva ce nu există.

Din economia prevederilor HCL 394/2020 (ilegale considerăm noi), rezultă cu pregnanță că, pentru ca aceasta să fi intrat în circuitul civil și să fi produs efecte juridice, era necesară întocmirea următoarelor documente prevăzute de lege:

- efectuarea, avizarea și înregistrarea lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară pentru terenul în suprafață totală de 280 mp., situat în Municipiul Târgu Jiu, strada Constantin Stanciovici Brănișteanu, nr. 1, județul Gorj;
- dezmembrarea terenului în suprafață de 40 mp., din suprafața totală de 280 mp menționată mai sus;
- încheierea contractului de concesiune;
- intabularea dreptului de concesiune în favoarea SC CORIGROZ SRL pentru suprafața de 40 mp.

Or, atât timp cât nici unul din actele menționate mai sus nu a fost întocmit, deoarece ne aflăm în imposibilitate legală de a iniția vreunul din acestea, nici nu poate fi vorba ca HCL 394/2020 să fi intrat în circuitul civil și să fi produs efecte juridice.

Astfel nici nu se putea iniția o acțiune în instanță privind anularea HCL nr. 394/2020, raportat la art. 1 din Legea nr. 544/2004, care la alin. (6) prevede că „Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor

juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului”.

Rezultă astfel faptul că, pentru ca actul administrativ nelegal să fi intrat în circuitul civil, **era necesar să se încheie și actele juridice pentru care a fost emis.**

2. A doua critică a petentei se referă la faptul că nici Instituția Prefectului Județul Gorj nu mai avea dreptul să solicite reanalizarea HCL nr. 394/2020.

**Prefectul** poate ataca direct, în termenele prevăzute la art.11 din Legea nr. 554/2004, în fața instanței de contencios administrativ, actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale (art.1 alin. 8 și art. 3 alin. 1). Prin această măsură acesta pun în aplicare prevederile art. 123 alin. 5 din Constituție, conform cărora prefectul exercită un rol de tutelă administrativă, în sensul că poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul nelegal.

Textele legale aplicabile tutelei administrative, nu interzic instituției prefectului dreptul de a solicita reanalizarea din punct de vedere legal a unui act administrativ, ci dă dreptul acestei instituții de a ataca, fără nici o altă formalitate, direct în fața instanței actele pe care le consideră ilegale, în cazul HCL 394/2020 vădit ilegală.

3. Lipsa semnăturii secretarului general al municipiului, este motivată de către petentă ca fiind irelevantă și fără efecte juridice negative.

Art. 140 din OUG 57/2019 prevede: „Semnarea și contrasemnarea hotărârilor consiliului local.

(1) După desfășurarea ședinței, hotărârile consiliului local se semnează de către președintele de ședință și se contrasemnează, pentru legalitate, de către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale. (2) În cazul în care președintele de ședință refuză, în scris, să semneze, hotărârea consiliului local se semnează de cel puțin 2 consilieri locali dintre cei care au participat la ședință. Modalitatea de desemnare a acestor consilieri se stabilește prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local. (3) **Secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale nu contrasemnează hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală.** În acest caz, în următoarea ședință a consiliului local, depune în scris și expune în fața acestuia opinia sa motivată, care se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

În opinia noastră, contrasemnătura este o formalitate substanțială. În lipsa ei actul este susceptibil de ilegalitate, aplicarea lui forțată fiind doar un fapt juridic ilicit.

4. Petenta critică hotărârea atacată motivat de faptul că art. 297, alin. 1, lit. b din O.U.G. nr. 57/2019 nu sunt aplicabile în cauză.

Această susținere nu face altceva decât să vină în dovedirea ilegalității HCL 394/2020, ilegalitate motivată de Secretarul general al Municipiului Târgu Jiu în Obiecțiunile înregistrate sun nr. 01/05.10.2020 prin care arăta că, potrivit textului de lege de mai sus, concesionarea reprezintă o modalitate de exercitare a dreptului de proprietate publică, iar terenul ce a făcut obiectul H.C.L. nr. 394/30.09.2020 face parte dintr-un corp de proprietate în suprafață totală de 280 mp. care aparține proprietății private a Municipiului Târgu Jiu, fiind inventariat în domeniul privat.

În același sens sunt și dispozițiile art. 866 din Codul civil, care prevede că drepturile reale corespunzătoare proprietății publice sunt dreptul de administrare, dreptul de concesiune și dreptul de folosință cu titlu gratuit.

5. Lipsa cărții funciare este considerată de petentă ca fiind irelevantă.

Așa cum am mai arătat, terenul propus pentru dezmembrare are regimul juridic incert, imobilul fiind inventariat în domeniul privat al Municipiului Târgu Jiu prin HCL nr. 170/27.04.2020, la Capitolul 6, poziția nr. 240, dar până în prezent Instituția Prefectului – Județul Gorj, nu a emis avizul de legalitate cu privire la inventarierea acestui imobil.

Documentația cadastrală întocmită de către ing. Anghiuș Sorin, pentru întregul imobil - teren în suprafață de 280 mp și construcția existentă, nu este avizată la O.C.P.I. Gorj, deci nu are număr cadastral și nici carte funciară, datorită lipsei aceluiși aviz de legalitate din partea Instituției Prefectului – Județul Gorj.

Or, având în vedere că acest teren nu este identificat prin număr cadastral și carte funciară menționate mai sus, conduce la imposibilitatea legală de privind dezmembrarea a ceva ce nu există și bineînțeles la încheierea contractului de concesiune.

Această stare de fapt și de drept privind imposibilitatea legală de realizare a dispozițiilor HCL

394/2020 a fi fost văzută ca o favoare în folosul petentei care, prin Notificarea înregistrată sub nr. 45291/23.10.2020, a solicitat deja daune de 10.000 euro/lună începând cu luna octombrie până la punerea în aplicare a HCL nr. 394/2020.

6. Pe terenul în cauză există o construcție edificată de către S Edilitara Public SA, potrivit Autorizației de Construcție nr. 57/24.02.2014, construcție ce poate fi dezafectată doar în baza unei autorizații de demolare, cu acordul și despăgubirea justă și prealabilă a proprietarului acesteia.

Acest aspect este de asemenea considerat irelevant de către petentă, motivând că, fiind provizorie, poate fi ușor demolată de către proprietar, care nu ar fi păgubit de contravaloarea acesteia.

Arătăm faptul că această construcție nu este amortizată din punct de vedere valoric, iar ca proprietar este tot municipiul Târgu Jiu, raportat la calitatea de acționar unic al S Edilitara Public SA.

7. Referitor la faptul că nici în HCL 394/2020, nici în Raportul de aprobare nu sunt menționate prevederile legale privind concesionarea directă către SC CORIGROZ SRL a terenului în cauză, încălcându-se dispozițiile legale în materie, petenta susține că acestea conțin temeiul de drept fără însă a îl preciza, motivând că nu există sancțiuni în acest sens și că sunt aplicabile prevederile legale.

Este de arătat și faptul că Direcția juridică și administrație publică, Direcția Publică de Patrimoniu, Secretarul General al Municipiului Târgu Jiu, cât și Instituția Prefectului – Județul Gorj, au argumentat reanalizarea HCL nr. 394/2020 în vederea revocării pe cale administrativă, deoarece contravine dispozițiilor legale în materie.

8. O ultimă critică formulată de către SC CORIGROZ SRL, este aceea că HCL nr. 54/27.11.2020 a fost adoptată în lipsa unui regulament de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu.

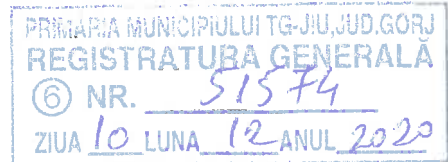
Considerăm că această critică nu are un fundament legal, deoarece atât timp cât HCL nr. 353/30.09.2019, ce face obiectul dos. Nr. 277/95/2020 invocat de petentă, este suspendat, rămân în vigoare prevederile vechiului regulament, fie până la finalizarea litigiului, fie până la aprobarea unui nou regulament.

Raportat la cele prezentate și motivate mai sus **propunem respingerea plângerii prealabile** formulată de SC CORIGROZ SRL și menținerea HCL nr. 55/27.1.2020 ca fiind legală și temeinică

Direcția Juridică și Administrație Publică  
Director executiv – Constantin Răduțoiu



*dl. Secretar*



**1. Către Consiliul Local al Municipiului Tg-Jiu**  
**B-dul C. Brâncuși nr.19, cod postal 210192**  
Phone: 0253-213317  
Fax: 0253-214878

**În atenția Domnului Primar al Municipiului Tg-Jiu**

*D. J. A. P.*  
*Scriuți*

Subscrisa Societatea Comercială CORIGROZ S.R.L., cu sediul în Tg-Jiu, Aleea Liviu Rebreanu, nr. 6, clădirea C1, CUI 8161436, J18/79/1996, prin avocat Dondera Anca, în temeiul art. 7, din L. 554/2004, formulez prezenta:

### PREZENTA CERERE DE REVOCARE

A HCL nr. 55 /2 .11.2020, privind revocarea HCL 394/30.09.2020 privind dezmembrarea terenului în suprafață de 40 mp, din suprafața totală de 280 mp, situat în Mun. Tg-Jiu, strada Constantin Stancioviici Brădișteanu, nr. 1, cheltuielile fiind în sarcina solicitantului Societatea Corigroz, constitui ea unui drept de concesiune pentru S.C. CORIGROZ S.R.L., asupra terenului în suprafață de 40 mp, situat în Mun. Tg-Jiu, strada Constantin Stancioviici Brădișteanu, nr. 1, pentru o perioadă de 49 de ani, al prețului stabilit în conformitate cu HCL 317/2010, modificată și completată de HCL 102/2013 și HCL 31/2014, preț ce se va putea achita integral la încheierea contractului de concesiune la solicitarea concesiionarului.

Motive de nelegalitate HCL 55/27.11.2020

1. HCL contestat este dat cu încălcarea disp. art. 199 Cod Administrativ. ((2) Hotărârile și dispozițiile cu caracter individual produc efecte juridice de la data comunicării către persoanele cărora li se adresează), în sensul că **a fost revocat un act administrativ, HCL 394/30.09.2020, după ce a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Este adevărat că emitentul actului administrativ are posibilitatea revocării acestuia, înspre spre deosebire de actele administrative normative care sunt întotdeauna și oricând revocabile, actele administrative individuale sunt, în principiu, revocabile, cu mai multe categorii de excepții, printre care se regasesc și actele administrative care au intrat în circuitul civil și care au produs efecte juridice.

Așa cum am indicat anterior, HCL 394/30.09.2020, a produs efecte juridice la data comunicării către S.C. Corigroz S.R.L., textul de lege fiind clar și stipulând că acesta este momentul la care actul administrativ a produs consecințe juridice.

Singura persoană care mai putea solicita revocarea actului administrativ contestat era destinatarul actului, potrivit disp. art. 7 din L. 554/2004, în condițiile în care pentru persoanele cărora li se adresează actul, el produce efecte juridice de la data comunicării lor către cei interesați (ca toate actele individuale, prin excepție, unele acte administrative individuale produc efecte juridice de la data publicării lor în M.Of. al României, de ex. decretele Președintelui României sau hotărârile de Guvern, care pot fi atât normative, cât și individuale).

O dovadă certă a faptului că actul a intrat în circuitul civil, constă în aceea că, în afară de dovada existenței comunicării către destinatar, S.C. CORIGROZ S.R.L. A ACCEPTAT ÎNCHEIEREA CONTRACTULUI DE CONCESIUNE, în baza HCL 394/30.09.2020, solicitând prin adresa 41458/ 06.10.2020, a se comunica **termenul în care trebuie să se**



**prezinte în vederea încheierii contractului de concesiune** și demersurile prealabile pe care trebuie să le îndeplinescă în vederea perfectării actului.

Prin adresa nr. 41458/27.10.2020 emisă Primăria Municipiului Tg-Jiu, reprezentată legal prin Primar Romanescu Marcel-Laurențiu, a comunicat că „ HCL 394/30.09.2020 nu poate fi pusă în aplicare, deoarece nu a primit avizul de legalitate din partea Instituției Prefectului.,,, existând clar un refuz al punerii în aplicare a HCL ce devenise deja executoriu, de către cel care urma să o ducă la îndeplinire.

Mai mult decât atât, apreciez că în raport de disp. L. 554/2004, revocarea nu mai putea fi dispusă, după termenul de 30 de zile, câtă vreme în acest termen nu a existat nici o persoană care să formuleze o sesizare, adresa Instituției Prefectului fiind înregistrată la UAT în data de 06.11.2020, așa cum rezultă din conținutul HCL contestat.

2. Referitor la solicitarea Instituției Prefectului 13987/14083/15159/05.11.2020, prin care s-a solicitat reanalizarea HCL 394/2020, în raport de disp. art. 3 din L. 554/2004, art. 123 din Constituția României, art. 19, al. 1, lit. e din L. 340/2004 și art. 200 și 255 din Codul administrativ, dat fiind faptul că actul administrativ intrase în circuitul civil, în exercitarea controlului de legalitate, putea doar să conteste în instanță HCL și nu să solicite revocarea acestuia.

3. Faptul că secretarul general al Municipiului Tg-Jiu nu a contrasemnat pentru legalitate hotărârea în cauză, nu lovește de nulitate actul administrativ, subzistând doar obligația ca actul administrativ să fie comunicat Prefectului însoțit de eventualele obiecții motivate cu privire la legalitate potrivit art. 197 din Codul Administrativ.

Menționăm că în situații identice, Secretatul UAT Mun. Tg-Jiu, a aplicat viza de legalitate pe hotărârile Consiliului Local care au fost emise în vederea încheierii contractelor de concesiune, contracte în derulare și în acest moment, deși procedura a fost identică.

Mai mult decât atât, inițiatorul proiectului acestei hotărâri, a inițiat pentru aceeași ședință, un proiect de hotărâre prin care a solicitat adoptarea unui HCL de constituire a unui drept de suprafață asupra unui teren către o altă societate comercială. ( propunerea aceluiași inițiator de proiect, cu viza secretarului HCL moștenitori Paleologu, S.C.Misona).

Ca atare, aplicarea unui **tratament discriminatoriu**, în raport de interesele unor persoane fizice, conduce la nelegalitatea actului contestat.

4. Disp. art. 297, al. 1 din OUG 57/2019, NU SUNT APLICABILE ÎN CAUZĂ, articolul făcând referire la **bunurile proprietate publică și nu la cele aflate în proprietate privată**. (ART. 297 Stabilirea modalităților de exercitare a dreptului de proprietate publică (1) Autoritățile prevăzute la art. 287 decid, în condițiile legii, cu privire la modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică, respectiv: a) darea în administrare; b) concesiunea; c) închirierea; d) darea în folosință gratuită.)

Terenul propus pentru dezmembrare are regim juridic de **bun proprietate privată** întrucât prin HCL 170/27.04.2020 s-a dispus completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al Municipiului Tg-Jiu, capitol 6, poziția 240 din anexa cu privire la terenul de 280 mp, strada Constantin Stanciovi Brădișteanu, nr. 1.

a) Referitor la HCL 170/27.04.2020, aceasta poartă viza de legalitate a secretarului și a fost exercitat controlul de legalitate de către Instituția Prefectului.

b) în contextul în care Instituția Prefectului nu a exercitat acțiune în contencios administrativ în anularea actului administrativ, HCL sunt executorii potrivit disp. art. 198, 199 Cod Administrativ. (art. 199, al. (2) Hotărârile și dispozițiile cu caracter individual produc efecte juridice de la data comunicării către persoanele cărora li se adresează. Art. 198 (1) Hotărârile

și dispozițiile cu caracter normativ devin obligatorii de la data aducerii lor la cunoștință publică).

#### 5. Lipsa Carte Funciară și Număr Cadastral

a) –lipsa Cărții Funciare și a Numărului Cadastral nu reprezintă un impediment, UAT Mun. Tg-Jiu prin reprezentant Primar, putând să solicite OCPI Gorj, atribuirea numărului cadastral și deschiderea Cărții Funciare, în concordanță cu disp. art. 876 și urm. C. Civ., Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor de cadastru și publicitate imobiliară, Ordin ANCPI. Aceasta nu este decât o procedură prealabilă anterioară încheierii contractului de concesiune, în exercitarea obligației de ducere la îndeplinire a HCL de concesiune, Primarul urmând a efectua aceste demersuri legale prin aparatul propriu de aspecialitate.

b) documentația cadastrală (înscrisere în CF 280 mp, dezmembrare 40 mp) urmează a fi suportată ca și costuri de SC Corigroz SRL

c) există sute de HCL Tg-Jiu, prin care s-a dispus concesiunea unor suprafețe care la momentul emiterii HCL nu erau înscrise în CF și nu aveau număr cadastral, acestea întocmindu-se ulterior emiterii HCL, până la semnarea contractului, HCL care au viza de legalitate a Secretarului UAT și controlul de legalitate al Instituției Prefectului.

6. Faptul că pe teren există o construcție edificată de S.C. Edilitara Public SA, potrivit autorizației de Construire nr. 57/24.02.2014, construcție ce poate fi dezafectată doar în baza unei autorizații de demolare, cu acordul și despăgubirea justă a proprietarului, nu conduce din nou la nelegalitatea adoptării HCL 394/2020.

a) autorizația de Construire nr. 57/24.02.2014 **este pentru construcție provizorie**

Potrivit **art. 32.** - Procedura de control al statului la autoritățile administrației publice locale/judetene privind respectarea prevederilor legale la emiterea autorizațiilor de construire/desființare

„ Construcțiile cu caracter provizoriu, de regulă, se realizează din materiale și alcătuirii care permit demontarea rapidă în vederea aducerii terenului la starea inițială, precum confecții metalice, piese de cherestea, materiale plastice ori altele asemenea, și sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile și în spațiile publice, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, copertine, pergole ori altele asemenea.,,

Această construcție se încadrează în categoria prev. la art. 3, lit. H din L. 50/1991, lucrări de construcții cu caracter provizoriu: chioșcuri, **fiind ușor demontabilă.**

b) construcția este mobilă, nedevenind imobilă prin încorporare și nefăcând parte din lucrările fixate în pământ cu caracter permanent, potrivit 537 C.Civ., astfel că ea poate fi ușor ridicată de către proprietar, care nu este păgubit de contravaloarea acesteia.

c) construcția nu mai îndeplinește cerințele legale pentru o bună funcționare, **fiind depășit orice termen rezonabil în interpretarea noțiunii de „provizorie,, indicată autorizația de construire, nu are aviz de la Ministerul Culturii, nu are aviz ISU, impunându-se ridicarea de urgență a acesteia**

Fac precizarea că este O BARACĂ DE LEMN.

#### 7. Lipsa temeiului de drept în Proiectul de Hotărâre și Raportul de Aprobare

a) Proiectul Proiectul de Hotărâre și Raportul de Aprobare conțin temeiul de drept

b) nu există o sancțiune pentru neindicarea de către consilierul inițiator al proiectului de hotărâre a temeiul de drept care permite concesiunea, astfel că această calificare juridică se face potrivit prevederilor legale aplicabile.

8. În plus, **HOTĂRÂREA A FOST ADOPTATĂ ÎN LIPSA REGULAMENTULUI DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A CONSILIULUI LOCAL TG-JIU**, în contextul în care pe de o parte noul Consiliu Local nu a adoptat un regulament cadru de



funcționare al acestuia, iar pe de altă parte **EFECTELE** vechiului **REGULAMENT DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A CONSILIULUI LOCAL TG-JIU AU FOST SUSPENDATE, CA EFECT AL ATACĂRII HCL DE APROBARE A REGULAMENTULUI ÎN DOSARUL 277/95/2020, AFLAT PE ROLUL TRIBUNALULUI GORJ, DE CĂTRE INSTITUȚIA PREFECTULUI.**

Potrivit art. 3 din L. 554/2004:

„**Art. 3.** - (1) Prefectul poate ataca, în termenele prevăzute la art. 11, în fața instanței de contencios administrativ, actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale....

(3) Până la soluționarea cauzei, actul atacat potrivit alin. (1) și (2) este suspendat de drept.,,

Ori Instituția Prefectului a atacat dispozițiile din Regulament privind efectiv modul de desfășurare al ședințelor ordinare.

Față de aceste considerente, se impune revocarea HCL 55/27.11.2020

DATA

SEMNAT



Domnului Președinte de ședință al Consiliului Local al Mun. Tg-Jiu